**77RS0013-02-2021-006729-26**

**№2-4441/21**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**15 сентября 2021г. адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при секретаре судебного заседания фиоВ, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4441/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, к Мищенкову Роману Владимировичу и Королевой Ирине Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, к Мищенкову Роману Владимировичу и Королевой Ирине Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор№ 1346737 от 19.12.2013г. заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, Мищенковым Романом Владимировичем и Королевой Ириной Сергеевной.

Взыскать в солидарном порядке с Мищенкова Романа Владимировича и Королевой Ирины Сергеевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 1346737 от 19.12.2013г. в размере сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Взыскать в солидарном порядке с Мищенкова Романа Владимировича и Королевой Ирины Сергеевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы истца по оплате проведенной оценки рыночной стоимости предмета залога в размере сумма.

Обратить взыскание на заложенное имущество – квартиру назначение: жилое помещение, расположенную по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2. Установив начальную продажную стоимость имущества сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья фио**

**77RS0013-02-2021-006729-26**

**№2-4441/21**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**15 сентября 2021г. адрес**

Кунцевский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Шеровой И.Г.,

при секретаре судебного заседания фиоВ, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4441/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, к Мищенкову Роману Владимировичу и Королевой Ирине Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

**УСТАНОВИЛ**

Представитель Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском, к ответчикам Мищенкову Роману Владимировичу и Королевой Ирине Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, указывая, что 19.12.2013г. между Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиками был заключен кредитный договор №1346737, в соответствии с которым заемщику был предоставлен кредит в размере сумма, сроком на 144 месяца, под 12% годовых, для целевого использования – приобретения в собственность заемщика в целях постоянного проживания предмета ипотеки, а именно жилого помещения, квартиры, расположенной по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2.

С использованием кредитных средств заемщики Мищенков Роман Владимирович и Королева Ирина Сергеевна приняли участие в договоре №9 – А/62 от 25.11.2013 года долевого строительства квартиры.

Кредитор исполнил свои обязательства по выдаче кредита в полном объеме, что подтверждается данными бухгалтерского учета, отраженными в Расчете задолженности на 20.0.2021г. Заемщик ежемесячные платежи по погашению суммы кредита и процентов за пользование им в нарушение условий Кредитного договора, а также ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) производил с нарушением условий Кредитного договора, в т.ч. и в части своевременного возврата Кредита, производя платежи с задержкой и в неполном объеме.

На основании ст. 330 ГК РФ и в соответствии с условиями п.4.8., п.4.9. Индивидуальных условий Кредитного договора в случае нарушения сроков возврата (кредита и уплаты начисленных по кредиту процентов, на сумму соответствующей просроченной задолженности начисляется неустойка (пеня) в размере 0,5 % процента годовых от суммы просроченного платежа, по дату погашения задолженности.

В связи с неисполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование им, нарушающим права истца на своевременное и должное получение денежных средств, предусмотренных Кредитным договором, истцом в соответствии с п.8.4.1. Общих условий Кредитного договора предъявлено требование о полном досрочном исполнении денежных обязательств в срок до 14.04.2020г. Указанные требования Ответчиком выполнены не были, добровольно задолженность не была погашена.

В соответствии со ст.ст.334, 811 ГК РФ, ст.46 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», указанное обстоятельство является основанием для досрочного возврата суммы задолженности по кредиту и обращения взыскания на заложенное имущество.

Задолженность ответчика по состоянию на 20.04.2021г. составляет сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка.

По состоянию на 20.04.2021г. предмет ипотеки, был оценен в размере сумма, что подтверждается заключением независимого оценщика.

В связи с чем, истец просит суд расторгнуть Кредитный договор№ 1346737 от 19.12.2013г. Взыскать с ответчика сумму задолженности по Кредитному договору № 1346737 от 19.12.2013г. в размере5 сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка.

Обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество- квартиру, назначение: жилое помещение, расположенную по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2., определив способ реализации вышеуказанного имущества в виде продажи с публичных торгов и установив начальную продажную стоимость в размере сумма(80% рыночной цены). Расходы по оплате госпошлины в сумме сумма

Представитель истца в судебное заседание явился, заявленные исковые требования, с учетом поданных изменений по иску, поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, изменениях к нему, просил иск удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителю, который в судебное заседание явился, против удовлетворения требований истца возражал, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, просил в удовлетворении требований отказать.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело при данной явки, о чем не возражали участники процесса.

Выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. [8 Гражданского кодекса Российской Федерации](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#10/8) (далее ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему; из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

В силу ч. 3 ст. [17](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/17) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу положений ст. 46 Конституции Российской Федерации и требований ч. 1 ст. [3 ГПК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/3) судебная защита прав лица возможна только в случае нарушения или оспаривания его прав, свобод или законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать по содержанию нарушенному или оспариваемому праву и характеру нарушения.

По смыслу статей 1, 11, [12 ГК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#10/12) и статьи [3 ГПК РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/386515.html#2/3) защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

Следовательно, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов истца посредством предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

Так, п. 5 ст. [10](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) ГК Российской Федерации установлена презумпция разумности действий участников гражданских правоотношений, следовательно, предполагается, что при заключении сделки стороны имеют четкое представление о наступающих последствиях.

В соответствии со ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Статьей 434 ГК РФ установлено, что если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие, связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, регулирующие правоотношения займа, если иное не предусмотрено правилами, регулирующими правоотношения по кредиту указанные в ст. 819 ‑ 821 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрен возврат займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с [п. 1 ст. 329](consultantplus://offline/ref=1022449A38FD915DA89027C8C25CBE6FE9E6CBC5F2434E4E01D5A51E79B6F7D171A58193AE91F6ODz0I), [п. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=1022449A38FD915DA89027C8C25CBE6FE9E6CBC5F2434E4E01D5A51E79B6F7D171A58193AE91F6ODzDI) ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество.

Согласно ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает. В обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

В соответствии со ст. 349 ГК РФ требования залогодержателя (кредитора) удовлетворяются из стоимости заложенного недвижимого имущества по решению суда.

Согласно пп.1 п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ст. 50 Закона об ипотеке залогодержатель вправе обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

В соответствии с пп.1 п.2 ст.54 Закона об ипотеке суд при принятии решения должен определить и указать в нём сумму, подлежащую уплате Залогодержателю, на которую начисляются проценты, размер процентов и период, за который они подлежат начислению.

Согласно ст.69 Федерального закона от 02.10.2007г №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» под обращением взыскания на имущество должника понимается изъятие имущества и (или) его принудительная реализация.

В силу ст.56 Закона об ипотеке имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращается взыскание, должно быть реализовано путем продажи с публичных торгов.

В соответствии с п.1 ст.350 ГК РФ и пп.4 п.2 ст.54 Закона об ипотеке в целях реализации заложенного имущества суд указывает в решении наименование, место нахождения, кадастровый номер или номер записи о праве залогодателя в Едином реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним заложенного имущества, из стоимости которого удовлетворяются требования залогодержателя, а также начальную продажную цену залога, которая определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании Отчета оценщика, она устанавливается равной 80% рыночной стоимости такого имущества, определенной в Отчете оценщика, поскольку определение начальной продажной цены предмета ипотеки, равной 100% рыночной стоимости заложенного имущества, противоречит природе публичных торгов (начальная продажная цена в процессе их проведения должна повышаться, а не понижаться) и может привести к несостоявшимся торгам (а невозможность реализации приведет к утрате обеспечительной функции залога недвижимости) и неисполнимости решения суда.

В судебном заседании установлено, что 19.12.2013г. между Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиками был заключен кредитный договор №1346737, в соответствии с которым заемщику был предоставлен кредит в размере сумма, сроком на 144 месяца, под 12% годовых, для целевого использования – приобретения в собственность заемщика в целях постоянного проживания предмета ипотеки, а именно жилого помещения, квартиры, расположенной по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2.

С использованием кредитных средств заемщики Мищенков Роман Владимирович и Королева Ирина Сергеевна приняли участие в договоре №9 – А/62 от 25.11.2013 года долевого строительства квартиры.

Кредитор исполнил свои обязательства по выдаче кредита в полном объеме, что подтверждается данными бухгалтерского учета, отраженными в расчете задолженности . Заемщик ежемесячные платежи по погашению суммы кредита и процентов за пользование им в нарушение условий кредитного договора, а также ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации производил с нарушением условий Кредитного договора, в т.ч. и в части своевременного возврата кредита, производя платежи с задержкой и в неполном объеме.

На основании ст. 330 ГК РФ и в соответствии с условиями п.4.8., п.4.9. Индивидуальных условий Кредитного договора в случае нарушения сроков возврата (кредита и уплаты начисленных по кредиту процентов, на сумму соответствующей просроченной задолженности начисляется неустойка (пеня) в размере 0,5 % процента годовых от суммы просроченного платежа, по дату погашения задолженности..

В связи с неисполнением заемщиком обязательств по возврату кредита и уплате процентов за пользование им, нарушающим права истца на своевременное и должное получение денежных средств, предусмотренных Кредитным договором, истцом в соответствии с п.8.4.1. Общих условий кредитного договора предъявлено требование о полном досрочном исполнении денежных обязательств. Указанные требования Ответчиками выполнены не были, добровольно задолженность не была погашена.

В соответствии со ст.ст.334, 811 ГК РФ, ст.46 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», указанное обстоятельство является основанием для досрочного возврата суммы задолженности по кредиту и обращения взыскания на заложенное имущество.

Задолженность ответчика по состоянию на 20.04.2021г. составляет сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка.

По состоянию на 09.03.2021г. предмет ипотеки был оценен в размере сумма, что подтверждается заключением независимого оценщика - Отчетом № 2988600/1-210305-423 об оценке квартиры, выполненным ООО «Мобильный Оценщик» 09.03.2021г. На основании данного Отчета, начальную продажную стоимость заложенного объекта недвижимости необходимо установить в размере сумма(80% рыночной цены).

В соответствии с положениями ст.ст. 334, 811 ГК РФ, условиями заключенных между сторонами договоров, суд находит, что несвоевременное внесение установленных платежей ответчиком, является основанием для досрочного взыскании задолженности по кредитному договору с заемщика, а также обращения взыскания на заложенное имущество.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и по отдельности суд приходит к выводу, что кредитный договор №1346737 от 19.12.2013г. подлежит расторжению, и с ответчиков в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору №1346737 от 19.12.2013г., согласно представленного истцом расчета, который судом проверен и сочтен верным, в следующем размере – задолженность по основному долгу в размере сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка.

По смыслу статьи 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение,

Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса о взыскании неустойки вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Предоставленная суду возможность определять размер неустойки являются одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина и не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому речь идет не о праве суда, а по существу о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу фактических обстоятельств (наличия и исследования уважительных причин допущенных нарушений обязательств), а также юридических обстоятельств (периода просрочки, суммы просрочки, вины одной из сторон), что позволяет соблюсти паритетность в отношениях между сторонами, как это вытекает из конституционного принципа равенства.

В силу ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

При обращении взыскания на заложенное имущество в судебном порядке суд по просьбе залогодателя, являющегося должником по обязательству, при наличии уважительных причин вправе отсрочить продажу заложенного имущества с публичных торгов на срок до одного года.

Отсрочка не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, процентов и неустойки.

Заявлений об отсрочке продажи заложенного имущества с публичных торгов стороной ответчика заявлено не было, стоимость заложенного имущества ответчиком не оспаривалась.

При таких обстоятельствах суд находит законными и обоснованными требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество и считает необходимым требования истца в указанной части удовлетворить, - обратить взыскание на заложенное имущество - квартиру, назначение: жилое помещение, расположенную по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2., определив способ реализации вышеуказанного имущества в виде продажи с публичных торгов и установив начальную продажную стоимость в размере сумма(80% рыночной цены).

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно [ч. ч. 1](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100298&fld=134&date=21.09.2019) - [3 ст. 67](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=314901&dst=100300&fld=134&date=21.09.2019) ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. В [постановлении](https://dit.consultant.ru?rnd=74239EBCDDDAD3825CCE5F3ADF2A7E2E&req=doc&base=LAW&n=130742&date=21.09.2019) Конституционного Суда РФ от 05.06.2012 г. N 13-П указано, что оценка доказательств и отражение их результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным судом исковым требованиям, в размере сумма.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, к Мищенкову Роману Владимировичу и Королевой Ирине Сергеевне о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, удовлетворить.

Расторгнуть Кредитный договор№ 1346737 от 19.12.2013г. заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, Мищенковым Романом Владимировичем и Королевой Ириной Сергеевной.

Взыскать в солидарном порядке с Мищенкова Романа Владимировича и Королевой Ирины Сергеевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № 1346737 от 19.12.2013г. в размере сумма, в том числе: сумма - задолженность по основному долгу; сумма - задолженность по процентам; 88 013,12 руля – неустойка, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

Взыскать в солидарном порядке с Мищенкова Романа Владимировича и Королевой Ирины Сергеевны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк расходы истца по оплате проведенной оценки рыночной стоимости предмета залога в размере сумма.

Обратить взыскание на заложенное имущество – квартиру назначение: жилое помещение, расположенную по адресу: адрес, МЖК «Изумрудная долина», д.62 по ГП, подъезд (секция) 1, квартира проектным №9 – А, общей площадью 43,47 м2. Установив начальную продажную стоимость имущества сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

**Судья фио**